



1000313351216

New Digital Media Kft.

résztulosa

Hivatali kapu (azonosító: ██████████)

ügyintéző: ██████████

telefon: ██████████

email: ██████████

ikt. szám: FPH058 /133 - 10 /2026

hiv. szám: [Hivatkozási szám]

tárgy: „Fővárosi” név használatának engedélyezése és fővárosi önkormányzati jelkép használatának elutasítása

A **New Digital Media Kft.** (székhely: 1014 Budapest, Fortuna utca 4.) „Fővárosi” név- és fővárosi önkormányzati jelkép használatának engedélyezése iránti beadványait megvizsgáltam és abban a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) számú önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 12.4. és 12.5. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljárva, a következő

h a t á r o z a t o t

hozom:

A New Digital Media Kft. „Fővárosi” név- és fővárosi önkormányzati jelkép (címer) használata iránti kérelmeinek az alábbiak szerint részben helyt adok:

- Engedélyezem**, hogy a New Digital Media Kft. tevékenysége körében műsorstruktúrája részeként a **„Fővárosi Híradó”** c. műsorszám elnevezésében használhassa a „Fővárosi” nevet.
- A névfelvétel és névhasználat célja az, hogy utaljon a műsorszám tematikájára.
- Jelen engedély határozott időtartamra, a döntés közlésétől számított 3 év időtartamra szól.**
- Jelen engedély nem terjed ki az engedélyezett név védjegyzetetésére, vagy bármilyen más szellemi tulajdon védelem alá helyezésére.
- Felhívom a New Digital Media Kft. figyelmét, hogy a kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha a névhasználat, vagy annak célja, módja és körülményei a Fővárosi Önkormányzat vagy a főváros lakosságának jogait, jogos érdekeit sérti vagy veszélyezteti.
- A New Digital Media Kft. kérelme azon részének teljesítését, hogy a jelen határozat 1. pontjában nevezett műsorszám alkalmával megjeleníthesse a főváros címerét, elutasítom.**

Határozatom ellen annak közlésétől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez intézett, de a Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztályánál benyújtandó illetékköteles (az illeték összege: 5.000.- Ft, azaz Ötezer Forint) fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag, azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni

kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A fellebbezést Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához kell elektronikusan eljuttatni a fenti ügyiratszámra való hivatkozással az e-papír szolgáltatás igénybevételével szkennelt csatolmányként (elérhető a <https://epapir.gov.hu/> internetes domain név alatt, címzettként „Budapest Főváros Önkormányzata”-t kell megadni).

INDOKOLÁS

A New Digital Media Kft. (székhely: 1014 Budapest, Fortuna utca 4.) a 2026. január 19. napján, valamint 2026. január 26. napján érkezett beadványaiban – többek között – a „Fővárosi” név-, valamint fővárosi jelkép használatának engedélyezése iránti kérelmekkel (továbbiakban: Kérelmek) fordult a Fővárosi Önkormányzathoz.

Jelen eljárás keretében a Kérelmekben foglaltak szerint a New Digital Media Kft. tevékenysége körében műsorstruktúrája részeként a „Fővárosi Híradó” c. műsorszám elnevezésében a „Fővárosi” nevet, a nevezett műsorszám közvetítésének alkalmával pedig a főváros címerét kívánja megjeleníteni.

A „Budapest” név felvételéről és használatáról szóló 59/1994. (IX. 14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Névhasználatról szóló rendelet) 1. § (2) bekezdése értelmében a gazdasági, társadalmi, tudományos szervezetek, intézmények, jogi személyek és jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok részére elnevezésükhöz, tevékenységük gyakorlásához vagy működésük folytatásához a „Budapest, Budapesti, Buda, Budai, Pest, Pesti, Pest-Buda, Pest-Budai, Budapest Főváros, Budapest Fővárosi, Főváros, Fővárosi” megjelölés, illetve név használata a Fővárosi Közgyűlés engedélyéhez kötött.

A Névhasználatról szóló rendelet 5. §-a alapján az engedély kiadása megtagadható: a) ha a használat vagy annak módja és körülményei a Fővárosi Önkormányzat és a főváros lakossága jogait, jogos érdekeit sértene vagy veszélyeztetné, b) ha ugyanazon vagy hasonló tevékenység gyakorlásához már engedélyt kiadott vagy a nevet már valaki jogszerűen használja, c) ha a Kérelmező székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem Budapest közigazgatási területén van, d) ha korábban engedély nélkül, vagy az engedélyben előírtaktól eltérően használta az 1. § (1) bekezdésében felsorolt, Budapestre utaló elnevezéseket.

Az egyes fővárosi önkormányzati jelképek használatáról szóló 58/1994. (IX. 14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Jelképhasználatról szóló rendelet) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kizárólag engedéllyel lehet a főváros címerét utaló és díszítő jelképként alkalmazni vagy használni:

- a) a fővárosban működő intézmények és társadalmi szervezetek által kiadott és az intézmény, illetve társadalmi szervezet történetét, életét, fejlődését bemutató kiadványokon,
- b) a fővárost érintő kiadványokon,
- c) a fővárosban rendezett jelentősebb kulturális és szakmai rendezvényeken, nemzetközi és országos méretű sportrendezvényeken, bajnokságokon,
- d) a fővárosra utaló ajándék- és emléktárgyakon,
- e) fővárosi önkormányzat vállalatának, intézményeinek rendezvényein, egyes járművein,
- f) a 3. §-ban nem említett egyéb esetekben.

A Jelképhasználatról szóló rendelet 8. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a Fővárosi Közgyűlés, illetve az arra felhatalmazott szerve az engedély kiadását indokolással megtagadhatja.

A tényállás tisztázása során megállapítást nyert, hogy a „Fővárosi Híradó” elnevezésű műsorszám – tekintettel annak tárgyköreire, úgy, mint közbiztonság, egészségügy, közlekedés, rendezvény, megemlékezés,

ünnepség stb. – a képernyőn a főváros címerével együttesen azt a megtévesztő látszatot keltené, hogy valamely a Fővárosi Önkormányzat és szervei, tulajdonában álló intézményei által nyújtott, vagy jóváhagyott információk kerülnek közzétételre. E körben megállapításra került, hogy ellentétben olyan műsorszámmal, amely esetében a Fővárosi Önkormányzatnak ráhatása van a látottakra és hallottakra akár abból eredően, hogy az élőben is megtekinthető, akár abból fakadóan, hogy a felvétel teljes terjedelmében, vágatlanul is rendelkezésére áll és tevékenységével összefügg (pl.: Fővárosi Közgyűlés és bizottságai sajtónyilvános ülései), jelen esetben olyan, adásba szerkesztett műsorszámról van szó, melynek tartalmát illetően előzetes felülvizsgálatra a Fővárosi Önkormányzat vagy szervei, intézményei által nem kerül sor és a felek között együttműködés a műsorszolgáltatást illetően nem áll fenn. Fentieket alátámasztandó, hogy a példaként hivatkozott Fővárosi Közgyűlés és bizottságai sajtónyilvános ülései közvetítésének alkalmára Kérelmező részére – *a közvetítésre irányuló engedély birtokában* – az FPH058/133-9/2026. ikt. sz. határozattal fővárosi önkormányzati jelkép (címer) használati engedély került kiadásra, melyből kiindulva a nézők és hallgatók alaposan következtethetnek arra, hogy ezen műsorszámhoz hasonlóan a „Fővárosi Híradó” c. műsorszámban látottak és hallottak is összefüggésbe hozhatók és a Fővárosi Önkormányzat és szervei, vagy tulajdonában álló intézményei véleményét, vagy álláspontját reprezentálja.

A Névhasználatról szóló rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „A kiadott engedély érvényessége szólhat:

a) *tevékenység folytatásának időtartamára,*

b) *meghatározott időpontig történő felhasználásra,*

c) *egy alkalomra.*”

A Névhasználatról szóló rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint 5.§ szerinti mérlegelési jogkörömben, továbbá a Jelképhasználatról szóló rendelet 8. § (3) bekezdésben foglaltak alapján fentiek értelmében a Kérelmekben foglaltaknak csak részben adtam helyt. A „Fővárosi” név használatát – a rendelkező részben foglaltak szerint – a döntés közzétételétől számított 3 év határozott időtartamra szólóan engedélyeztem, a fővárosi önkormányzati jelkép (címer) megjelenítését azonban elutasítottam.

A Fővárosi Önkormányzat ezáltal fenntartja, biztosítja magának azt a jogot és lehetőséget, hogy a későbbiekben vizsgálja és mérlegelje, miszerint a jelen névhasználati engedély megadásakor fennálló körülmények a továbbiakban is fennállnak, illetve azt, hogy a Kérelmező az engedélyben előírtaknak megfelelően használja-e az engedélyezett elnevezést.

A Hatóság megállapítja továbbá, hogy a kérelmező beadványai azon része, mely a Fővárosi Önkormányzat, illetve vállalati archív és friss anyagok (kép, hang, film, dokumentum, információk) rendelkezésre bocsátására irányulnak, nem vehetők figyelembe és nem képezhetik jelen eljárás tárgyát tekintettel arra, hogy az e tárgykörben történő döntéshozatal nem tartozik a „Budapest” név felvételéről és használatáról szóló 59/1994. (IX. 14.) sz. önkormányzati rendelet, valamint az egyes fővárosi önkormányzati jelképek használatáról szóló 58/1994. (IX. 14.) sz. önkormányzati rendelet hatálya alá.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom rendelkezései és kikötései a „Budapest” név felvételéről és használatáról szóló 59/1994. (IX. 14.) sz. önkormányzati rendelet 1. §-án, 2. § (2) bekezdésén, 4-6. § rendelkezésein, az egyes fővárosi önkormányzati jelképek használatáról szóló 58/1994. (IX. 14.) sz. önkormányzati rendelet 1. §-án, 2. § (1) bekezdésén, 4. §-án, 7. § (1) bekezdésén, 8. § és 10-11.§ rendelkezésein, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és 118. § (3) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték kikötésére, mértékének megállapítására és a megfizetés módjának meghatározására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése alapján került sor.

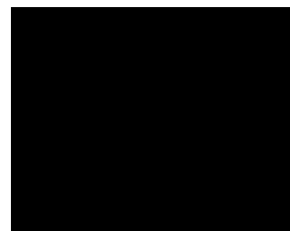
Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet

1. mellékletében foglalt táblázat 12.4. és 12.5 pontjain alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI.5.) utasításának 5. § (1) bekezdés d) pontja, és az 1. melléklet 2.1. és 2.2 pontjai alapján a döntést kiadmányozza

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:



kapják:

1. Címzett
2. Irrattár