

## **Melléklet: Fővárosi Önkormányzat tervdokumentációra adott véleménye**

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek értelmében minden magyarországi önkormányzatnak a korábbi különálló fejlesztési és rendezési dokumentumok helyett integrált településtervet kell készíteni.

A tervet a Főváros új Településterve: a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 3/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet és a 10/2026. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Fővárosi Településfejlesztési tervvel összhangban kell készíteni.

Jelen terv a Budapest Főváros IX. Kerület új Településtervét, Ferencváros teljes közigazgatási területét lefedő Fejlesztési tervet és I. számú rendezési tervének, a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros a Várház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatát tartalmazza.

### **Ferencváros Fejlesztési tervéhez az alábbi észrevételeket teszem.**

- Jövőkép (12.o.): Revitalizált vízfelület helyett Revitalizált vízparti kapcsolat és vízfelület javasolt
- Ferencváros stratégia (43.o.): a tervlapról (Hosszútávú fejlesztési célok, 6. Ellenálló, klímaadaptív és egészséges városi környezet) lemaradt a jelmagyarázatban, hogy a piros szín mit jelent
- Ferencváros stratégia (49.o.): szerkesztési hiba miatt nem olvasható az oldal felső része
- Ferencváros stratégia (53.o.): a mondat kiegészítése javasolt: "A kerület lakóterületeibe és a városképbe illeszkedő, valamint a lakófunkcióra alkalmas barnamezős területeken fejlesztések megvalósítása, a kerületben az új épített lakások számának növelése a minőség és vegyesség és jó közösségi közlekedési kapcsolatok biztosítása mellett."
- Ferencváros stratégia (61.o.): Az "önkormányzati donorok" kifejezést javasolt átfogalmazni
- Cselekvési program (90.o.): 6.11. projekt, Nagyvárad tér megújítása projekt indikatív finanszírozásánál fővárosi forrás szerepel. Tekintettel arra, hogy a projekthez fővárosi kötelezettségvállalás nem kapcsolódik, a fővárosi kötelezettségvállalásokról külön önkormányzati döntés szükséges, ezért az indikatív finanszírozás mezőben javasolt a "később meghatározandó" szöveg használata.
- Cselekvési program (91.o.): 6.12. projekt, Soroksári út humanizálása projektnél fővárosi forrás, Fővárosi Önk. Projektfelelős került feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy a projekthez fővárosi kötelezettségvállalás nem kapcsolódik, a fővárosi kötelezettségvállalásokról külön önkormányzati döntés szükséges, ezért az indikatív finanszírozás mezőben javasolt a "később meghatározandó" szöveg használata.
- Cselekvési program (106. o.): 3.1. KÉSZ 1 területén elhelyezkedő akcióterület BUDA/PEST – BELVÁROS – FERENCVÁROS RÉSZTERÜLET-re vonatkozó leírása nem felel meg a Fővárosi Településterv akcióterületek vonatkozásában rögzített elvárásaival. A Fővárosi Településterv akcióterületi leírásában szerepel:
  - **„A Belső zóna és az ahhoz kapcsolódó Duna menti zóna területén**, valamint az alábbi térképen feltüntetett gyorsvasúti nyomvonalak (metró, HÉV) üzemelő megállóinak felszíni érkezési pontjaitól 300 méter tényleges gyaloglási távolsággal lefedett környezetében részben vagy egészben elhelyezkedő telkek rendeltetési esetén **a magasabb rendű jogszabály szerint szükséges személygépjármű várakozóhelyek 50%-át kell biztosítani a kulturális és közösségi szórakoztató, valamint sportolás, strandolás célját szolgáló, továbbá**

**kereskedelmi-szolgáltató és vendéglátó rendeltetések kivételével, melyek esetében nincs várakozóhely létesítési kötelezettség.”**

Ezzel szemben a kerületi vonatkozó akcióterületi leírásban szerepel, hogy:

- „Az akcióterület Ferencváros közigazgatási területére eső részén a rendeltetésszerű használathoz szükséges várakozóhelyek számának megállapításakor a közösségi közlekedési ellátottságra tekintettel, a lakó rendeltetés kivételével a TÉKA normák jellemzően 50%-os csökkentésére kerül sor.
- Lakó rendeltetés esetében az Ln-1 jelű nagyvárosi építési övezetekben, valamint a jelentős mennyiségű lakórendeltetést is tartalmazó a Vt-V jelű építési övezetekben 1,5 lakás/1 parkoló normaérték kerül alkalmazásra, a meglévő beépítés parkolóhely hiányát is figyelembe véve. (A javasolt normaérték megegyezik a TÉKA által a nagyvárosi lakóterület építési övezete esetén meghatározott normaértékkel, amely kevesebb várakozóhelyet eredményez, mint a TÉKA által általánosan meghatározott 1 lakás/1 parkoló normaérték, de a csökkentés nem éri el a többi rendeltetésnél alkalmazott csökkentést.)”

Fentiek alapján nem áll fent a Méptv. 79. § (6) bekezdése, amely szerint a kerületi településfejlesztési terv a fővárosi településfejlesztési tervvel összhangban készül. Mindezek alapján a kerületi akcióterületi leírásban foglaltak és ezzel összefüggésben a KÉSZ vonatkozó rendelkezései (5. sz. melléklet előírásai) felülvizsgálandók és módosítandók.

- Cselekvési program (107.o.): IX/3– DÉL-PESTI CENTRUMKÓRHÁZ akcióterület adatai nem egyeznek a Fővárosi Településtervezési Terv (FTT) adataival.

Az FTT-ben szereplő adatok:

5,79 ha Intézményi, jellemzően zárt sorú beépítésű terület (Vi-1),

2,97 ha Intézményi, jellemzően szabadon álló beépítésű terület és nagyvárosias, jellemzően szabadon álló jellegű lakóterület vegyesen alkalmazható területhasználat (Vi-2/Ln-3) és

23,76 ha Különleges, Egészségügyi épület elhelyezésére szolgáló terület (K-Eü)

Átmeneti zóna

Egészségügyi intézményhálózat

- Cselekvési program (112.o.): IX/1– VOLT NAGYVÁSÁRTELEP (IX/1-A NAGYVÁSÁRTELEP ÉS IX/1-B GUBACSIDŰLŐ) akcióterület paramétereit kérem összevetni az FTT-ben szereplő adatokkal. (A Nagyvárosias és Intézményi területek mérete megegyezik, a Zk területek összegénél van eltérés.)
- Cselekvési Program (121.o.): IX-XX-XXI/1 – GUBACSIDŰLŐ MELLÉKKÖZPONT akcióterület méretei hiányosnak tűnnek a dokumentumban, az FTT-ben szereplő adatok:

A: 7,0 hektár

Hosszú táv

B: 23,25 hektár

A: 4,18 ha Mellékközpont területe (Vt-M),

1,78 ha közúti közlekedési területek (KÖu),

0,43 ha Nagyterjedésű rekreációs és szabadidős terület (K-Rek)

0,55 ha Folyóvizek medre és partja (Vf)

Duna menti zóna

B: 12,49 ha Mellékközpont területe (Vt-M),

0,3 ha Közpark, Közkert (Zk),

5,1 ha Közúti közlekedési területek (KÖu),

5,75 ha Egyéb, kötöttpályás közlekedési terület (KÖe-K)

- Cselekvési program (127.o.): 4.1 Finanszírozási háttér 2021-2027 Uniós finanszírozási ciklus, nem 2021-2028
- Cselekvési program (148.o.): A Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium nem szegregáló, hanem integráló iskola (lásd a pedagógiai programjokban)

### **Ferencváros Rendezési tervéhez az alábbi észrevételeket teszem.**

- I. számú KÉSZ: A dokumentumba fűzött Szabályozási terv szelvények és jelmagyarázat vélhetően a tömörítés miatt olvashatatlanok. (42.-46.o.)
- Az alátámasztó javaslat II/A. kötet 149. oldalán elírás miatt javítani kellene az építési övezet jelét. Helyes jelölés: VH/K-Rek/47B-1, VH/K-Rek/47B-2, VH/K-Rek/47E
- Az Intézmények területe (IT) településrész építési övezeteinek BFRSZ szintterületi átlagértékének való megfeleltetése kimaradt az Alátámasztó javaslatból.
- Az alátámasztó javaslat II/A. kötet 153.-155. oldalig található Zöldfelületi átlagértékek vizsgálatánál célszerű lenne az egységes megnevezés használata. (Pl. Általános használat fejlécében Legkisebb zöldfelületi átlagérték (%), Zöldfelületi legkisebb nagysága (m<sup>2</sup>), ellenben az építési övezet fejlécében Zöldfelület legkisebb mértéke (%), Zöldfelület legkisebb nagysága (m<sup>2</sup>)). Javasolt, hogy a zöldfelület szó szerepeljen mindenhol 1. helyen.
- A 37348/2 hrsz.-ú telken – Thaly Kálmán utca és Tűzoltó utca találkozásánál, a SOTE épülete előtti közterületen – a kerületi szabályozási terven „Közforgalom elől el nem zárható terület” jelölés, illetve „Építési hely terepszint alatt” jelölés van, azonban a Fővárosi Településfejlesztési Terv, Fejlesztési Tervlap, Területfelhasználási tervlapján „A zöldfelületi rendszer részét képező városi terek a belső zónában” jelölés található. A Fővárosi Településfejlesztési Terv szerint (Fővárosi Településfejlesztési Terv III. kötet, Fejlesztési tervlap 56. oldal) A zöldfelületi rendszer részét képező városi terek a belső zónában: „A belső zónában, illetve a Duna menti zónának a belső zónához kapcsolódó területén lehatárolásra kerültek azon jelentősebb, jellemzően fásított közterek, amelyek a zöldfelületi rendszer részét képezik, ugyanakkor városi térként a Közpark, közkert általános használat jelölése nem indokolt a kialakítható zöldfelületi arány értéke miatt (pl. Vörösmarty tér, Fővám tér, Vigadó tér). A megfelelő kondicionáló hatás érdekében ezeken a területeken a tér funkciójától függően továbbra is biztosítani kell biológiailag aktív felületet (zöldfelület, vízfelület, fásítottság).” Ennek értelmében a kerületi terv nincs összhangban a fővárosi tervvel, a „Közforgalom elől el nem zárható terület” és a terep szint alatti építési lehetőség jelölés nem biztosítja hosszú távon a teljes értékű zöldfelület meglétét.
- Célszerűnek tartom az építési övezetek jelölésénél a városrész jelét az övezeti jel után szerepeltetni az övezeti rendszer átláthatósága érdekében, a jelölésekben az FTT területhasználata a felsőbb rendű jogszabályból következő elem, a további kerületi tagolódások ezt követően szerepeljenek.
- Indokolatlanul sok területen lett meghatározva olyan építési övezet, ahol az összes beépítési mutató K kialakultként van meghatározva, a valóban homogéne beépült, egységes zártudvaros, nagyrészt védett épületek esetén még jobban érthető, de ezen tömbök esetében is előfordulhat építési szándék, amely beépítési mutatók meghatározása nélkül nem lehetséges. Az építési szabályzatnak alapvetően tartalmaznia kellene az építési övezetek határértékeit, az összes mutató K kialakult meghatározásával gyakorlatilag építési korlátozás van a területen.
- Nem világos, hogy a K kialakultként meghatározott mutatókra egyáltalán valóban szükséges-e TÉKA eltérést kérni, illetve, hogy amennyiben igen, akkor miért nem az összes esetben jelöli csillaggal a TÉKÁ-ban meghatározott mutatókat.

- A jelentős mértékű területre vonatkozó K kialakult beépítési mutatók alkalmazásával a BFRSZ szintterületi átlagértéknek való megfelelés igazolás nehezen értelmezhető és ellenőrizhetetlen, kérem ennek kiegészítését és részletezését. Megállapítható, hogy ezen területeken az igazolás szerinti számok visszaosztásából túlzottan alacsony kerületi szintterületi mutató értékek (3,3-3,5) adódnak, amely valószínűleg nem fedi a valós kialakult értékeket, az adott területhasználati egységen belül a többi meghatározott értékhez képest lényegesen alacsonyabbak.
- A zöldfelületi átlagértéknek való megfelelés igazolásnál is a K kialakult érték miatt a számítás ellenőrizhetetlen, kérem ennek kiegészítését és részletezését.
- Zavaró, hogy a BFRSZ szintterületi átlagértéknek való megfelelés igazolásnál a kerületi mutató ugyanúgy szintterületi átlagértékként szerepel, ezt kérem javítani szintterületi mutatóra.
- **A terv az FTFT és BFRSZ előírásainak a kért kiegészítések és igazolások teljesülése után feleltethető meg.**

### **A műemlékvédelmi és örökségvédelmi szempontokhoz az alábbi észrevételeket teszem.**

A műemlékvédelmi hatástanulmány minden fővárosi védettséget helyesen említ és szerepeltet, alapos munka, ezért a dokumentumok tartalma örökségvédelmi szempontból támogatható.

### **Csapadékvíz gazdálkodási szempontokhoz az alábbi észrevételeket teszem.**

Általánosan a fő célkitűzések összhangban vannak a Fővárosi Településterv célkitűzéseivel, a „Budapest csapadékvíz-gazdálkodási stratégiájában” (a továbbiakban: Csapadékvíz-gazdálkodási stratégia) rögzített övezeti irányelveket az itt megfogalmazott célok, javaslatok követik.

A 3. fejezetben az egyes akcióterületekhez intézkedéseket rendelnek, megnevezve a felelősök kiemelt feladatait és a kapcsolódó tematikus szakpolitikai dokumentumokat, többek között a Fővárosi Önkormányzat esetében is (Ferencváros Fejlesztési terve 106–127.o.). Átgondolandó „a Fővárosi Önkormányzat által elfogadott tematikus, gazdasági és egyéb tervek, programok” között egyéb dokumentumok szerepeltetése, pl. a Csapadékvíz-gazdálkodási stratégia, BKP, SECAP.

#### II. kötet, Alátámasztó javaslat:

4.6. fejezet 2–3. bekezdésében (86. old.) – de alapvetően a teljes 4.6. fejezetben – leírtakat aktualizálni szükséges annak vonatkozásában, hogy a Fővárosi Közgyűlés 2026. februárban elfogadta a Csapadékvíz-gazdálkodási stratégiát, amely övezetekre bontva irányelveket fogalmazott meg a fenntartható csapadékvíz-gazdálkodás kialakítására: a IX. kerületnél figyelembe veendő különösen a „Belső zóna, pesti oldal” és az „Átmeneti zóna, pesti oldal” esetén leírtak. Továbbá a stratégia 5.1.2.4. fejezetében rögzíti a kerületi akciótervek elkészítésének szükségességét, amelynek tematikáját is megadja a 2. sz. mellékletében. (Ugyanakkor érdemi eltérés az itt megfogalmazott javaslatok, lehetséges módszerek és a Csapadékvíz-gazdálkodási stratégia irányelvei között nem látható.)

#### II. kötet, Alátámasztó javaslat – II/C. kötet Környezeti értékelés:

14. old. 1. ábrába javasolt integrálni a Fővárosi Önkormányzat 156/2026. (02.25.) Főv. Kgy. határozatával elfogadott „Budapest csapadékvíz-gazdálkodási stratégiáját” is.

#### Ferencváros Rendezési Terve – I. számú KÉSZ:

A 35-36. §-ok megfelelően tartalmazzák a klímaadaptív vízgazdálkodás szempontjait, továbbá megfelelően megjelennek a környezetvédelem és klímaadaptáció egyéb szempontjai a 39-41. §-okban.

Javasolt lehet:

- rendelkezni a kerületi üzemeltetésű utak, nyomvonalas létesítmények vízelvezetéséről
- egyértelműsíteni, hogy a 36. § (7) bekezdésnél „új beépítés” alatt a már meglévő épületek bővítése is értendő, amely szintén többlet csapadékvíz keletkezésével járhat

### **Mobilitás témakörhöz az alábbi észrevételeket teszem.**

Ferencváros Fejlesztési Terve:

- A Cselekvési Terv hangsúlyos része az esélyteremtés és az oktatás, egészségvédelem fejlesztése, valamint a közterületi beavatkozások is, azonban a kettő közötti legdirektebb kapcsolat (az oktatási intézmények környezetének felülvizsgálata, iskolai mobilitás fenntarthatóvá tétele) nem jelenik meg. Javaslom a célokhoz szinte minden elemében illeszkedő kerületi iskolautca-program létrehozását a fejlesztési terv részeként a fővárosi programmal összhangban (<https://bkk.hu/fejlesztések/kiemelt-fejlesztések/sulizona/>)
- A 3. A FEJLESZTÉSI AKCIÓTERÜLETEK BEMUTATÁSA, LEHATÁROLÁSA, FEJLESZTÉSI CÉLJAI ÉS TEVÉKENYSÉGEI fejezetben a IX/5 – KÖNYVES KÁLMÁN KÖRÜTTŐL DÉLRE ELHELYEZKEDŐ TERÜLETEK rész kiegészítendő a következővel: „a vasút két oldalának színvonalas gyalogos és kerékpáros összekötése szükséges egyrészt a Gyáli út vonalában, másrészt a Péceli út folytatásában az M5 bevezetőt keresztezve, az egymástól elvágott területek nagyobb fokú integrációja érdekében”.
- Ugyanitt a IX/1– VOLT NAGYVÁSÁRTELEP (IX/1-A NAGYVÁSÁRTELEP ÉS IX/1-B GUBACSIDŰLŐ) rész kiegészítendő a következővel: „a Ráckevei-Soroksári Duna mellett szükséges a kiemelt kerékpáros főhálózati elem helybiztosítása megfelelő szélességben”

### **Zajvédelem témakörhöz az alábbi észrevételeket teszem.**

A fejlesztési terv hangsúlyozza: az új fejlesztéseknek a zajérzékeny területekre fordított kiemelt figyelemmel kell megvalósulniuk.

„A KÉSZ 10. § (5) A Védett területen a meglévő épületek esetében – amennyiben az épületen belül műszakilag nem megoldható – szellőző-berendezés és egyéb klímaberendezés gépészetének szerkezete az udvarban elhelyezhető a mindenkori zajvédelmi előírások betartása mellett, de csak azon esetekben, amennyiben az elhelyezésre kerülő szerkezetek közterületről nem láthatók.”

A mindenkori zajvédelmi előírásokat szükséges konkretizálni (284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól).

### **Általános, a meglévő épületállomány energetikai korszerűsítésével összefüggő észrevételek:**

- A meglévő épületek energetikai korszerűsítésének, így különösen a gázzal való leválás elősegítése érdekében szükséges, hogy emelet- vagy tetőráépítés, illetve tetőtér beépítése esetén a meglévő rendeltetési egységek gépészeti korszerűsítése ne lehetetlenüljön el!

Ennek keretében szükséges helyigény biztosítása központi gépészetnek (fűtés-hűtés berendezései, légkezelés, stb).

#### 17. § szövegszerű javaslat

„A lapostetős épületek emelet- vagy tetőráépítéseivel, illetve meglévő padlásteretek beépítésével összefüggésben az emeletráépítést/tetőtérbeépítést úgy kell megvalósítani, hogy az a meglévő rendeltetési

egységek gépészeti rendszereinek – így különösen a fűtési és az épületek nyári túlmelegedését ellensúlyozó gépi hűtési és légtechnikai rendszerek – korszerűsítését, át- illetve kiépítését ne lehetetlenítse el”.

- A gépi hűtés energiaigényének csökkentése érdekében szükséges – az építészeti eszközökkel megfogalmazott - passzív épülethűtési módok elterjedésének segítése.

Javasolt a „közterületről nem látható” kitétel törlése a napvédő szerkezetek esetében, főépítési döntési hatáskörbe rendeléssel.

Javasolt a közterületről nem látható korlátozást csak a „klímaberendezésekre” alkalmazni.

Javasolt az eső- és napvédő szerkezetek közterületről való láthatósági korlátjának törlése.

## 22. §

„(1) Új épületeknél az eső-, illetve napvédő szerkezetek, valamint az egyedi klímaberendezések helye az alábbi szabályoknak megfelelően alakítható ki:

a) közterületről nem látható elhelyezés lehetősége előzetesen, tervezett módon kialakítandó,”

- Kérem az ellentmondás feloldását a napelemek elhelyezhetősége tekintetében. Különös tekintettel a magastetőkön elhelyezett napelemek esetében, ahol kérem a napelemek, mint gépészeti berendezések egységes – városképileg elfogadható megjelenésének segítségét (főépítési véleményezés, rálátásvizsgálat, stb.) a kategorikus és általános tiltás helyett (38. § (2)). Javasolom egyértelműsíteni, hogy a szabályzat a napelemes berendezéseket „gépészeti berendezésnek” tekinti-e vagy nem.

22. § (4) Az épületek kedvező településképi megjelenése érdekében az ún. „ötödik homlokzat”-ként biztosítani kell a tetőfelépítmények, kémények, távközlési- és épületgépészeti berendezések egységes, összefogott, takart, rendezett megjelenését.

38. § (2) Az épületek közterületről látható homlokzatán és tetőzetén közművezeték, hírközlési és gépészeti berendezés, egyéb – a falsíktól 40 centiméternél nagyobb mértékben kiálló – elektromos berendezés, fémkémény nem helyezhető el, kivétel ez alól a lapostetős épület zárófödémén elhelyezett vezeték nélküli elektronikus hírközlési berendezés és tartószerkezete, legfeljebb 4,0 méter magasságig, valamint a tömegközlekedési célú kábelek.

(3) Védett területen kívül napelemes tetőcserép, tükröződésmentes napelem, napkollektor a tetősíkhöz illeszkedve vagy lapostetős épületrészen, közterületről nem látható módon, tervezetten helyezhető el, amennyiben a terület látványvédelmét nem sérti és harmonikusan illeszkedik a településképhez, illetve a tetőtábjába.

- A városi hőszigetelés csökkentésének elősegítése érdekében passzív épülethűtési módok segítése szükséges.

Lapostetős épületrészek esetében – az extenzív zöldtetővel összefüggő előírásokon túl – szükséges a takaratlanul maradó lapostetők helyzetének szabályozása.

## 39. § szövegszerű javaslat:

Így kérem a helyi építési szabályzatban rögzíteni, hogy „takaratlanul maradó lapostetős felületek nem maradhatnak, legalább szórt vagy magas albedó értékű anyaghasználattal, illetve – statikai szempontoktól függően – legalább extenzív zöldtető létesítése javasolt.”

### **Citylogisztikához kapcsolódóan az alábbi észrevételeket teszem.**

*Budapesti Citylogisztikai Stratégia operatív céljai között szerepel többek között a belvárosi levegőminőség javítása a fosszilis üzemanyag-felhasználás visszaszorítása által, a belváros zajterhelésének csökkentése, torlódások felszámolása és a rendezettebb városkép a rendezett rakodás feltételeinek biztosításával.*

A jelenlegi rendszer nem támogatja kellőképpen a hatékony áruellátást, sem a fenntarthatóbb járművek közlekedését.

A megfelelő infrastruktúra hiánya miatt a házhozszállító szolgáltatók és futárcégek tevékenysége is gyakran közterületi konfliktusokat eredményez.

A városi logisztika célja a „last-mile” áruszállítás környezetbarátabbá és hatékonyabbá tétele, elsősorban az emissziók csökkentése révén. Ennek eszközei közé tartozik a forgalom csökkentése a kritikus városi területeken, a szállítási útvonalak racionalizálása, valamint a járműpark környezetvédelmi szempontú fejlesztése.

Kiemelt elem a csomaghubok és konszolidációs pontok kialakítása, ahol több szolgáltató csomagautomatái és tárolóegységei koncentráltan jelennek meg. Ez lehetővé teszi a központi feltöltést, csökkenti a házhoz szállítás szükségességét, és mérsékli a városban közlekedő kisáruszállító járművek számát. A kiszállítás ösztönzöten fenntartható módon, például teherkerékpárral vagy más alacsony kibocsátású megoldással történik.

A belvárosi konszolidációs pont (mikroHUB) a városi logisztika kulcseleme, amely a külvárosi konszolidációs központokból érkező árukat fogadja, rövidtávon tárolja, majd a végső címzettekhez innen történik az eljuttatás. Az intézkedés keretében létrejövő öt mikroHUB célja a belvárosi közlekedési terhelés csökkentése, a „last mile” szakasz hatékonyságának növelése, valamint a környezetbarát járművek (pl. elektromos teherkerékpárok, eTrike-ok) alkalmazásának ösztönzése. A mikroHUB állandó telepítésű, kisebb kapacitású létesítmény, amely elsősorban kiscsomag- és üzleti szállítási feladatokat szolgál ki, és biztosítja a rövidtávú tárolást és átrakást.

#### Javaslat:

A Budapesti Citylogisztikai Stratégia teljesülése érdekében kérem a közlekedési területek esetében - a fenti csomaghub és konszolidációs pont léptékű – a logisztikai, raktározási, iroda, elektromos jármű töltő funkció (TÉKA 28. § (5)) elhelyezhetőségének beépítését a szabályozásba.

### **A reklámerendezések, kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök elhelyezése, tárolása, mobi-pontok Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról (továbbiakban: Fkr.) szerinti kijelölése, aluljáróban lévő pavilonok szempontjából az alábbi észrevételeket teszem.**

A tervezet kiegészítését javaslom, hogy a 6. § (3) bekezdés c) és d) pontjában foglalt rendeltetések és 3. melléklet szerinti, valamint a tervezet 31. § (6) bekezdésében lévő tiltások ne korlátozzák a mobi-pontok, mint forgalomtechnikai létesítmények kialakítását, kereskedelmi célú pavilonok, épületek fennmaradását.

A tervezet 32. § (1) bekezdése nem építési szabályt tartalmaz, amikor kioszkok üzemeltetését tiltja meg, de megfogalmazásában nem egyértelmű, hogy mi vonatkozik az eredetileg nem virág-, könyv- és újságárúsítás funkcióval üzemelő kioszkokra. A szabálytervezettel abból a szempontból sem értek egyet, hogy az Fkr. 6. § (1) bekezdés 9. pontja szerint az aluljáróban lévő pavilonok általános megszüntetése nem cél és mivel

vélhetően a tervezetben a kiosk fogalma alatt az alábbi kiosk fogalom értendő, ezért az **aluljárók kivételként** való beillesztését vagy a **felszíni megjelölést** javaslom a rendelettervezetbe:

*2023. évi C. törvény a magyar építészetről 16. § [Fogalommeghatározások]*

*70. kiosk: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. § n) pontja szerinti sajtótermék kiskereskedelmi forgalmazására, vagy hideg, illetve meleg étel és ital árusítására, vagy virág, ajándék árusítására, illetve turisztikai funkciók biztosítására irányuló tevékenység folytatására szolgáló, nem mozgó, más üzletektől elkülönült, közterületen vagy közhasználatú területen elhelyezett, önálló építmény, létesítmény;*

A tervezet automatás szerinti szabállyal kapcsolatban jelzendő, hogy a Fővárosi Önkormányzat tavaly év végén módosítva a közterület-használati szabályait megalkotta a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2025. (XII. 9.) önkormányzati rendeletet a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról, amelyben **feloldotta csomagautomaták tekintetében a közterület-használati hozzájárulás megadásának tilalmát**. A módosítás a csomagautomata fogalmát is megadta és a szabályok folyamatban lévő eljárásokban való alkalmazandóságát is elrendelte:

*[2. § E rendelet alkalmazásában:]*

*x) Csomagautomata: postai vagy egyéb küldemény felvételét, illetve kézbesítését lehetővé tevő automatizált eszköz.*

*[6. § (1) Nem adható közterület-használati hozzájárulás:]*

*„32. a személyszállítási közszolgáltatás igénybevételére jogosító jegyet és bérletet árusító automaták, valamint a csomagautomaták kivételével automaták létesítéséhez, fennmaradásához a Margit körút – Germanus Gyula park – Árpád fejedelem útja – Lajos utca – Pacsirtamező utca – Árpád híd – Róbert Károly körút – Hungária körút – Könyves Kálmán körút – Rákóczi híd – Neumann János utca – Budafoki út – Október 23-a utca – Bocskai út – Karolina út – Villányi út – Budaörsi út – Alkotás utca – Krisztina körút – Széll Kálmán tér útvonalak által határolt közterületeken (a Margitsziget kivételével), beleértve a felsorolt határoló közterületeket, valamint a Kerepesi út – Fehér út kereszteződésében és attól számított 150 méteren belüli közterületi helyszíneken;”*

*A kerületi szabályozás ezzel a szabályozási céllal nincs összhangban.*

A tervezet 42. § (4) bekezdésében előírt hozzájárulás beszerzése nem építési szabály, közösségi közlekedési szolgáltatást üzemeltető szervezet személye nem beazonosítható a szabályozás kapcsán, így a bekezdés törlése javasolható, mert sértheti a Fővárosi Önkormányzat érdekeit, hogy építési korlátozást indukálhasson esetlegesen a vasútüzemeltető.

### **Közlekedéshez az alábbi egyéb észrevételeket teszem.**

Az I\_kotet\_Megalapozo\_vizsgalat.pdf dokumentáció 1.13.5 Gyalogos közlekedés fejezet, Gyalogos műtárgyak alfejezetben és a II\_kotet\_Alatamaszto\_javaslat.pdf dokumentáció 5.2.3. Gyalogos közlekedés fejezet, Gyalogos műtárgyak alfejezetben javaslom a gyalogos aluljárók felsorolásán túl a Haller utca (jelenleg egyik végén elfalazott) aluljáró újrainításának lehetőségét is megemlíteni, melyre Ferencváros önkormányzata 2024-ben előzetes vizsgálati tervet készített.

A szabályozási tervlapon a „Kerékpáros infrastruktúra” helyett a „Kerületi kerékpárforgalmi főhálózat” kifejezést javaslom szerepeltetni. Előbbi – tévesen – kifejezetten elválasztott létesítményként értelmezhető. Az ezzel a jelöléssel szereplő, tervezett hálózat elemei nem minden esetben felelnek meg a Főváros főhálózati tervében szereplő elemeknek, illetve az időközben felmerült újabb tervek miatti aktualizálás érdekében kérem a pontosításokat egyeztetni.