



1000313351155

New Digital Media Kft.

résztulosa részére

Hivatali kapu (azonosító: [REDACTED])

ügyintéző: [REDACTED]

telefon: [REDACTED]

email: [REDACTED]

ikt. szám: FPH058 /133 - 9 /2026

hiv. szám: [Hivatkozási szám]

tárgy: A „Budapest” név és fővárosi önkormányzati
jelkép használatának engedélyezése

A New Digital Media Kft. (székhely: 1014 Budapest, Fortuna utca 4.) „Budapest” név- és fővárosi önkormányzati jelkép használatának engedélyezése tárgyában benyújtott kérelmeit megvizsgáltam és abban a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) számú önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 12.4. és 12.5 pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljárva, a következő

h a t á r o z a t o t

hozom:

A New Digital Media Kft. „Budapest” név- és fővárosi önkormányzati jelkép (címer) használata iránti kérelmeinek az alábbiak szerint részben helyt adok:

- Engedélyezem**, hogy a New Digital Media Kft. (székhely: 1014 Budapest, Fortuna utca 4.) a **lineáris médiaszolgáltatása elnevezésében – BudaPest TV** – használhassa a „Budapest” nevet, továbbá az általa közvetíteni kívánt speciális tartalom, nevezetesen a **Fővárosi Közgyűlés és bizottságai sajtónyilvános ülései közvetítése során – amennyiben a közvetítésre az engedélyt megszerzi** – megjeleníthesse a **főváros címerét**.
- A névfelvétel és névhasználat célja az, hogy utaljon a lineáris médiaszolgáltatás vételi körzetére és a műsorstruktúra egyes, a fővárost és lakosságát érintő tematikájára.
- A fővárosi címer feltüntetésének célja, hogy a Fővárosi Közgyűlés és bizottságai sajtónyilvános ülései közvetítése során, mint a városra utaló, díszítő jelképként jelenjen meg.
- A főváros címerét kizárólag a fővárosi címerről és zászlóról szóló 5/1990. (IX. 30.) Főv. Tan. rendeletben meghatározott hiteles alakban, az ábrázolás hűségének, a méretarányok és a színek pontos megtartása mellett lehet felhasználni, illetve alkalmazni.
- Jelen engedély határozott időtartamra, a döntés közlésétől számított 3 év időtartamra szól.**
- Jelen engedély nem terjed ki az engedélyezett név és fővárosi önkormányzati jelkép védjegyztetésére, vagy bármilyen más szellemi tulajdon védelem alá helyezésére.

7. Felhívom a New Digital Media Kft. figyelmét, hogy a kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha a névhasználat, vagy annak célja, módja és körülményei a Fővárosi Önkormányzat vagy a főváros lakosságának jogait, jogos érdekeit sérti vagy veszélyezteti.

Határozatom ellen annak közlésétől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez intézett, de a Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztályánál benyújtandó illetékköteles (az illeték összege: 5.000.- Ft, azaz Ötezer Forint) fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag, azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A fellebbezést Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához kell elektronikusan eljuttatni a fenti ügyiratszámra való hivatkozással az e-papír szolgáltatás igénybevételével szkennelt csatolmányként (elérhető a <https://epapir.gov.hu/> internetes domain név alatt, címzettként „Budapest Főváros Önkormányzata”-t kell megadni).

INDOKOLÁS

A New Digital Media Kft. (székhely: 1014 Budapest, Fortuna utca 4.) (továbbiakban: Kérelmező/felperes) a 2024. február 28. napján érkezett beadványaiban a „Budapest” név-, valamint fővárosi jelkép használatának engedélyezése iránti kérelmekkel (továbbiakban: Kérelmek) fordult a Fővárosi Önkormányzathoz.

A Kérelmekben foglaltak szerint a New Digital Media Kft. lineáris médiaszolgáltatása elnevezésében a „Budapest” név változatait – BudaPest TV és PestBuda TV –, logójában pedig a főváros címerét kívánja megjeleníteni.

Az elsőfokú hatóság az FPH058/1216-5/2024. iktatószámú határozatával a Kérelmeket elutasította. Kérelmező az elsőfokú hatóság határozatával szemben fellebbezést terjesztett elő. Kérelmező fellebbezése alapján a másodfokú hatóság az általa meghozott FPH058/1216-8/2024. iktatószámú határozatával – az elsőfokú hatóság határozata indokolása megváltoztatása mellett – a Kérelmeket elutasította. Kérelmező a másodfokú hatóság határozatával szemben keresetet terjesztett elő, melynek részeként kérte, hogy a bíróság a vitatott határozatot – az elsőfokú közigazgatási szerv által meghozott határozatra kiterjedően – semmisítse meg, és egyúttal kötelezze az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására. A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetének helyt adott és a 9.K.703.447/2024/14. számú ítéletével az alperes FPH058/1216-8/2024. számú határozatát – az elsőfokú közigazgatási határozatra is kiterjedően megsemmisítette és alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

A megismételt eljárásban a hatóság a tényállás tisztázása körében nyilatkozattételre hívta fel Kérelmezőt, aki a 2026. január 19. napján érkezett beadványában előadta, hogy:

- a „Budapest” név használatának engedélyezése iránti kérelme csupán a „BudaPest TV” elnevezés engedélyezésére terjed ki (*lineáris médiaszolgáltatása jelenlegi, NMHH által bejegyzett „PestBuda TV” elnevezést kívánja ekképp módosítani*),
- a főváros címerét pedig nem állandó jelleggel, hanem kizárólag alkalmyszerűen, speciális tartalmakhoz kapcsolódóan (*Fővárosi Közgyűlés és bizottságai sajtónyilvános ülései, Fővárosi Híradó*) kívánja használni.

A „Budapest” név felvételéről és használatáról szóló 59/1994. (IX. 14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (2) bekezdése értelmében a gazdasági, társadalmi, tudományos szervezetek, intézmények,

jogi személyek és jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok részére elnevezésükhöz, tevékenységük gyakorlásához vagy működésük folytatásához a „Budapest, Budapesti, Buda, Budai, Pest, Pesti, Pest-Buda, Pest-Budai, Budapest Főváros, Budapest Fővárosi, Főváros, Fővárosi” megjelölés, illetve név használata a Fővárosi Közgyűlés engedélyéhez kötött.

A Rendelet 5. §-a alapján az engedély kiadása megtagadható: a) ha a használat vagy annak módja és körülményei a Fővárosi Önkormányzat és a főváros lakossága jogait, jogos érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, b) ha ugyanazon vagy hasonló tevékenység gyakorlásához már engedélyt kiadott vagy a nevet már valaki jogszerűen használja, c) ha a Kérelmező székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem Budapest közigazgatási területén van, d) ha korábban engedély nélkül, vagy az engedélyben előírtaktól eltérően használta az 1. § (1) bekezdésében felsorolt, Budapestre utaló elnevezéseket.

A Rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „A kiadott engedély érvényessége szólhat:

a) *tevékenység folytatásának időtartamára,*

b) meghatározott időpontig történő felhasználásra,

c) *egy alkalomra.*”

A Rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint 5.§ szerinti mérlegelési jogkörömben a Kérelmben foglaltaknak csak részben adtam helyt. A „Budapest” név használatát, továbbá a fővárosi címer megjelenítését – a rendelkező részben meghatározottak szerint – engedélyeztem, azonban nem a Kérelmekben foglalt határozatlan időtartamra szólóan, hanem a döntés közzétételétől számított 3 év határozott időtartamra szólóan.

A Fővárosi Önkormányzat ezzel fenntartja, biztosítja magának azt a jogot és lehetőséget, hogy a későbbiekben vizsgálja és mérlegelje, miszerint a jelen név- és fővárosi önkormányzati jelkép használati engedély megadásakor fennálló körülmények a továbbiakban is fennállnak, illetve azt, hogy a Kérelmező az engedélyben előírtaknak megfelelően használja-e az engedélyezett elnevezést és jelképet.

A Kérelmező fent hivatkozott beadványában a „Fővárosi Híradó” c. műsorszám fővárosi önkormányzati jelképhasználati (és *mint engedélyköteles névhasználati*) ügye új tényállásként jelent meg, arra Kérelmező korábbiakban a kérelmeiben sem a „Fővárosi” név használata, sem a fővárosi címer használata tárgyában nem tért ki. Tekintettel arra, hogy a megismételt eljárás nem teremthet új ügyet, a Hatóság az ezirányú kérelmet új eljárásban bírálja el.

A Hatóság megállapítja továbbá, hogy a kérelmező beadványai azon része, mely a Fővárosi Önkormányzat, illetve vállalati archív és friss anyagok (kép, hang, film, dokumentum, információk) rendelkezésre bocsátására irányulnak, nem vehetők figyelembe és nem képezhetik jelen eljárás tárgyát tekintettel arra, hogy az e tárgykörben történő döntéshozatal nem tartozik a „Budapest” név felvételéről és használatáról szóló 59/1994. (IX. 14.) sz. önkormányzati rendelet, valamint az egyes fővárosi önkormányzati jelképek használatáról szóló 58/1994. (IX. 14.) sz. önkormányzati rendelet hatálya alá.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom rendelkezései és kikötései a „Budapest” név felvételéről és használatáról szóló 59/1994. (IX. 14.) sz. önkormányzati rendelet 1. §-án, 2. § (2) bekezdésén, 4-6. § rendelkezésein, az egyes fővárosi önkormányzati jelképek használatáról szóló 58/1994. (IX. 14.) sz. önkormányzati rendelet 1. §-án, 2. § (1) bekezdésén, 4. §-án, 7. § (1) bekezdésén, 8. § és 10-11.§ rendelkezésein, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és 118. § (3) bekezdésén alapul.

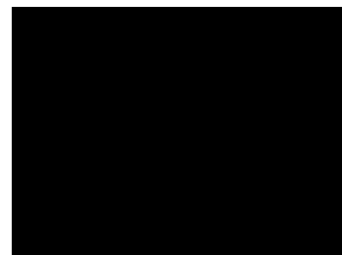
A fellebbezési illeték kikötésére, mértékének megállapítására és a megfizetés módjának meghatározására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése alapján került sor.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 12.4. és 12.5 pontjain alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI.5.) utasításának 5. § (1) bekezdés d) pontja, és az 1. melléklet 2.1. és 2.2 pontjai alapján a döntést kiadmányozza

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:



kapják:

1. Címzett
2. Irrattár