Melléklet

Ecser Budapest XVII. kerületével határos, de a módosítással érintett területek egyike sem fekszik Budapest és Ecser közös közigazgatási határa mellett.

A tervezett módosítások Budapest közlekedési rendszerének működését nem érintik, annak tervezett fejlesztésére, valamint Budapest zöldfelületi rendszerére, környezeti állapotára érdemi hatást nem gyakorolnak.

Felhívom a figyelmet, hogy az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerint a településtervezési tevékenység dokumentációinak elkészítése jogosultsághoz kötött, továbbá a (3) bekezdés szerint a szakági településtervező feladata a szakterületének megfelelő településtervezési szakági munkarészek és javaslatok elkészítése. A megküldött dokumentáció munkarészei között közlekedési, zöldfelületi és tájrendezési és közművesítési vonatkozásúak is szerepelnek, pótolni szükséges a megfelelő szakági tervezési jogosultsággal rendelkező személy(ek) feltüntetését, mivel a dokumentáció aláírólapján zöldfelületi szakág esetében nem megfelelő, a közművesítés esetében pedig egyáltalán nem szerepel jogosultság, továbbá a közlekedési szakág esetében hibásan szerepel a jogosultság feltüntetése (Tkö helyett KÖ-T és lemaradt a kamarai szám).

Szintén felhívom a figyelmet arra, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése szerint a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat aláíró lapján szerepelnie kell az önkormányzati főépítész aláírásának. Mivel a megküldött dokumentáció a fenti aláírást nem tartalmazza, azt pótolni szükséges.

A dokumentáció a Korm. rendelet 7. § (8) bekezdésében foglaltakkal ellentétben nem tartalmazza a Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése szerinti, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó főépítészi feljegyzést, amit pótolni szükséges.

A dokumentációban való tájékozódás megkönnyítésére javaslom tartalomjegyzékkel kiegészíteni a dokumentációt.

A 2. sz. tervezési terület esetében, a 19. oldalon szerepel, hogy: „A tervezési területen az Önkormányzat és a tulajdonos szándéka az, hogy a 1051/15 hrsz. területen településközponti vegyes terület alakulhasson ki.” Ugyanakkor a dokumentációban nem kellően alátámasztott, hogy miért szükséges egyetlen saroktelket falusias lakóterületből településközpont vegyes területbe sorolni, mi indokolja ezt. Kérem a munkarész kiegészítését.

A dokumentáció szerint a 3. sz. tervezési terület esetében (21. oldal) a 0127/48 helyrajzi számú ingatlan területét érintően a TSZT módosítás ábráján az 50 méteres védőtávolság módosításra került, ugyanakkor a tervezettként jelölt út nyomvonalát is szükséges módosítani, mivel az 50 méter az út tengelyétől mérendő.

Ugyancsak a 3. sz. tervezési terület esetében, a 21. oldalon indokolásra kerül, hogy a módosítás miért nem tekinthető új beépítésre szánt terület kijelölésének. A szöveg a Korm. rendelet 78/D. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozik, ugyanakkor a beidézett jogszabályi rendelkezésből ugyanezen bekezdés b) pontja került félkövérrel kiemelésre. Javaslom az elírás korrigálását, azaz a c) pont átírása b) pontra. Felhívom a figyelmet a Korm. rendelet 78/D. § (4a) bekezdésére, mely szerint „(4a) A (4) bekezdés b) pontjának alkalmazása

esetén, a helyi építési szabályzattal összefüggő településszerkezeti terv módosítása sem minősül új beépítésre szánt terület kijelölésének.”. Javasolt az indokolás egészét ezen jogszabályi rendelkezés figyelembevételével módosítani.

A 39. oldalon szerepel, hogy „A fentiek alapján tehát a tervi megoldások és az MaTRT, a PMTrT, valamint az MvM rendelet közötti összhang összességében érvényesül.” Ugyanakkor a „A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata” fejezetben (24.-31. oldal) csak a térségi övezeteknek való megfeleltetés került bemutatásra, ezért a fenti megállapítást javaslom pontosítani a „…közötti összhang a térségi övezetek tekintetében érvényesül.” szövegre különös tekintettel arra, hogy ugyan a 3. sz. módosítás esetében többször is említésre kerül, hogy az M4 autópálya bevezetésének ecseri nyomvonala a térségi tervek 2019-es hatálybalépése óta törlésre került, viszont azt a hatályos TSZT mindmáig tartalmazza és a jelen módosítás során sem kerül törlésre.