

## Hiteles kiadvány

a Fővárosi Közgyűlés Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság  
2025. július 7. napi nyílt ülésén hozott határozatáról

### 279/2025. (VII.7.) KKVH HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a Fővárosi Településtervhez érkezett véleményeket és tervezői válaszokat megismerte, első olvasatban megtárgyalta, és felkéri a főpolgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárásáról való döntést megelőzően a tervezői válaszokat és előterjesztői javaslatokat mélyebben dolgozza ki, támassa alá és szükség szerint vizsgálja felül különösen az alábbi szempontok mentén:

- i) az M2 metróvonal és a H8-H9 HÉV-vonalak esetében a korábbi stratégiai döntéseknek (BAVS, BMT) megfelelően a metró és az elővárosi gyorsvasút interoperábilis üzeme szükséges a két vonalnak az Örs vezér terénél történő összekötésével, ennek a távlati lehetőségét a Településtervnek tartalmaznia kell, ahogy a többi HÉV-vonal BAVS szerinti fejlesztését is (02 – 1.11. észrevétel);
- ii) a járművek elhelyezésének szabályait a városfejlesztési, lakhatási, műszaki szempontokra tekintettel, a jogszabályi mozgásteret teljes mértékben kihasználva, a Településterv államigazgatási véleményezésre bocsátott dokumentációjában foglalt előírásokat a lehető legteljesebb mértékben megtartva javasolt megalkotni (01 – 5.5. észrevétel, pl. 02 – 4.8-4.9. észrevétel);
- iii) a Budai Tájvédelmi Körzet területén kijelölt beépítésre nem szánt rekreációs célú, jelentős zöldfelületű terület (Kb-Rek-1) esetében a DINPI által kért 75%-os legkisebb zöldfelületi arány biztosításának lehetőségét alaposabban vizsgálni szükséges (01 – 13.7. észrevétel);
- iv) az I/1 Déli pályaudvar fejlesztési akcióterület Mészáros utca menti sávjában gondoskodni szükséges a Duna alatti vasúti alagút nyomvonalának, pajzsindító műtárgyának és felvonulási területének helybiztosításáról az elkészült megvalósíthatósági tanulmány szerint (02 - 4.2. észrevétel);
- v) a IV. kerület hagyományos, városias karakterű belső területén, a metróállomások rágyaloglási távolságán belül a lakásépítés elősegítése érdekében vegyes intézményi (Vi) besorolás helyett a kiemelt jelentőségű helyi központ terület (Vt-H) és a kisvárosias lakóterület (Lk) besorolás differenciált alkalmazása javasolt (02 – 6.29. észrevétel);
- vi) a nem utcai párkánymagasság esetében a helyi adottságokra reflektáló, rugalmasabb szabályozás javasolt, az V. kerület észrevételének alaposabb feldolgozása szükséges (02 – 7.5. észrevétel);
- vii) a BFRSZ tervezetében a közúti közlekedési területek (Köu) esetében a forgalomcsillapítás elősegítése érdekében szerepeltetni javasolt, hogy a közúti gépjármű-forgalom rendelkezésére álló felületek csökkenthetők az útügyi műszaki előírások figyelembevételével (02 – 7.6. észrevétel);
- viii) a VI/1 Nyugati pályaudvar fejlesztési akcióterületen önálló C területrészként jelenjen meg a Podmaniczky park térbeli lehatárolással és a minimálisan biztosítandó zöldfelület nagyságának megjelölésével, ugyanakkor a beépíthetőség túlzott, a tőkebevonási lehetőségeket veszélyeztető mértékű korlátozása nem javasolt (02 – 8.15-8.19. észrevétel);
- ix) a VII. kerületi Százház park területe továbbra is közpark (Zk) területbe sorolása javasolt (02 – 9.1. észrevétel);
- x) a IX. kerületi Közvágóhíd térségében, a Vágóhíd utca mentén és a tervezett Népliget vasúti megállóhely környezetében a kötőpályás közlekedési infrastruktúrára való tekintettel magasabb szintterületi átlagértékek indokoltsága a kerületi észrevételek fényében tovább vizsgálendő (02 – 10.3. észrevétel);
- xi) a X. kerületi Kőbányai út mentén a Népliget városi parkterületét (Zv) javasolt kiterjeszteni a 38440/61 hrsz. telkére a KÉSZ-szel összhangban (02 – 11.6. észrevétel);
- xii) a XII. kerületi Csillebérc üdülőterület kapcsán javasolt a „különleges, beépítésre szánt üdülőterület” besorolás az évtizedek óta kialakult használati viszonyok ingatlanjogi rendezését elősegítendő (02 – 13.18. észrevétel);
- xiii) a XIII. kerület egyes barnamezős területeinek átalakulása, funkcióváltása érdekében a kötőpályás közlekedési infrastruktúrára való tekintettel magasabb szintterületi átlagértékek, illetve magasház elhelyezhetősége az u02 sz. főpolgármesteri előterjesztői kiegészítésre is tekintettel tovább vizsgálendő (02 – 14.2., 14.4., 14.7., 14.15., 14.17. észrevétel);

- xiv) a XIV. kerületi Csömöri út mellett javasolt villamos járműtelep létesítésének indokoltsága, illetve a helyszín megválasztása a BKK bevonásával vizsgálandó (02 – 15.1. észrevétel);
- xv) a XV/2 Rákospalota városrészközpont fejlesztési akcióterület további kiterjesztése javasolt a IV. kerületi Szilágyi úttól nyugatra eső telektömbökre a KKV B 2025.III.10-i ülésére beterjesztett javaslatnak megfelelően (02 – 16.37. észrevétel);
- xvi) a XV/3 Újpalota-Parkváros fejlesztési akcióterület fejlesztésének infrastrukturális követelményeit – a BKK bevonásával történő vizsgálat eredményétől függően – szükséges kiegészíteni a 69-es villamos meghosszabbításával (02 – 16.38. észrevétel);
- xvii) a Csepeli gerincút III. ütem (Mag utca – Almafa utca közötti szakasz) kiépítési paramétereit, a szuburbanizációs folyamatokkal és a volt zártkerti területek beépítésére gyakorolt hatásokkal, valamint a H7 HÉV projekttel való összefüggésekre való tekintettel javasolt felülvizsgálni (02 – 22.8. észrevétel);
- xviii) a XXIII. kerületi Soroksári elkerülő út törlése a lakóutcák növekvő közúti terhelése, illetve az Alsó határút mint harántirányú hálózati elem csatlakozása miatt a BKK bevonásával tovább vizsgálandó (02 – 24.9, 24.34. észrevétel);
- xix) a Dél-Pesti Autóbuszgarázs telkére tervezett P+R parkoló indokoltságát a telephely működésének biztosítását szem előtt tartva szükséges felülvizsgálni, a 142-es vasútvonal buszgarázst nem érintő eredeti P+R tervei szerinti elhelyezést preferálva (03 – 1.1. észrevétel);
- xx) a tervezett közúti vasúti hálózati elemek között indokolt feltüntetni a Pacsirtamező utcai villamos vonalát a Nagyszombat utca és Kaszásdűlő HÉV-állomás között (03 – 2.2. észrevétel);
- xxi) a tervezett közúti vasúti hálózati elemek között indokolt feltüntetni a Budafoki úti villamos vonalát a Dombóvári út és a Savoya Park között (03 – 2.2. észrevétel);
- xxii) a tervezett közúti vasúti hálózati elemek között indokolt feltüntetni a 69-es villamos vonalát az Erdőkerülő utcától a Rákospalotai határig (03 – 2.2. észrevétel);
- xxiii) a Keresztúri út (Albertirsai út – Salgótarjáni út) városközpont irányú meghosszabbításának Fehér út – Hungária körút közötti szakaszának törlése továbbra is javasolt (03 – 2.5. észrevétel, u01 előterjesztői kiegészítés 1.3. észrevétel);
- xxiv) az 1994/2021. (XII.28.) Korm. hat. (BAVS) tartalmát a fővárost érintő vasúti fejlesztések szempontjából mérvadó stratégiai dokumentumnak tekinti, kéri feltüntetni és minden abból származó fejlesztést megjeleníteni a Településtervezésben (03 – 2.7. észrevétel);
- xxv) a P+R parkolók és a B+R kerékpártárolók esetében az intermodalitásban játszott egymástól független szerepüknek megfelelő méretezési elvárásokat szükséges érvényesíteni (03 – 2.10. észrevétel);
- xxvi) a Galvani híd budai hídfőterének kialakítása érdekében olyan keretszabályozási eszközöket javasolt alkalmazni, amelyek nagyvárosias léptékű városépítészeti kompozícióval biztosítják a híd városképi érvényesülését, a hídfőtér városképi hangsúlyának megjelenését (03 – 8.2-8.5. észrevétel);
- xxvii) a III. kerület Északi Városkapu kapcsán a zöldmezős területek beépíthetőségének elkerülhetősége érdekében a beépíthetőség csökkentésének lehetősége tovább vizsgálandó (03 – 18.2.1 észrevétel)
- xxviii) a III. kerületi Flórián teret a tényállapotnak megfelelően teljes egészében közpark (Zk) területbe javasolja sorolni (03 – 19.13. észrevétel);
- xxix) a XXII/2 Duna Spirit fejlesztési akcióterületet a kompakt város elvének érvényesítése és a Duna-partok védelme érdekében kisvárosias lakóterület (Lk) területfelhasználás helyett nagyterjedésű rekreációs célú (K-Rek) vagy beépítésre nem szánt területbe javasolt sorolni, akcióterületi besorolása törölhető (u01 előterjesztői kiegészítés 2.2. észrevétel);
- xxx) az M4 metróvonal nyugati meghosszabbításának nyomvonala és megállókiosztása az évtizedekkel ezelőtti koncepcióhoz képest felülvizsgálatra szorul, így annak megtörténteig a vonalszakaszt csak távlati elemként javasolt feltüntetni (u01 előterjesztői kiegészítés 2.3. észrevétel).

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásban foglalt időbélyegzőben szereplő időpontban.

A főjegyző hatáskörében eljárva:

dr. Szekeres Beáta  
osztályvezető  
Koordinációs Főosztály  
Testületi Működést Támogató Osztály